



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23-07-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1432-6/20
Бања Лука, 23.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Интер-Градња д.о.о. Угљевик, бр. 05-06/20 од 09.06.2020.године, изјављене против Одлуке о поништењу поступка, бр. 02-404-19/20, од 24.05.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик, у поступку јавне набавке, „уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик“ у згради општинске управе општине Угљевик“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Интер-Градња д.о.о. Угљевик, бр. 05-06/20 од 09.06.2020.године, изјављена против Одлуке о поништењу поступка, бр. 02-404-19/20 од 24.05.2020. године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик, **се усваја**.
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. 02-404-19/20 од 24.05.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Угљевик, у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Општина Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 894-1-3-31-3-31/20 од 25.03.2020.г. , у отвореном поступку јавних набавки „уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик у згради општинске управе општине Угљевик“, према

тендерској документацији, бр. 02-404-19/20 од 25.03.2020.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, у поновљеном поступку уговорни орган доноси оспорену одлуку, на које жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

Дана, 11.05.2020. године у предмету јавне набавке: „Набавка радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик у згради Општинске управе Угљевик“, Уговорног органа Општинска управа Општине Угљевик, донијета је Одлука о избору најповољнијег понуђача број:02-404-19/20, којом је понуђач "Кони&Компјутер" након проведене е-аукција проглашен за најповољнијег понуђача у поступку предметне набавке. Даљим током дешавања, дана, 24.05.2020. године Уговорни орган доноси нову одлуку у предметном поступку број:02-404- 19/20. коју смо запримили 04.06.2020. године, којом поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-19/20 од 11.05.2020. године, те истом одлуком поништава и поступак јавне набавке на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик у згради општинске управе општине Угљевик, наводићи као разлог да за предметну набавку није достављена нити једна прихватљива понуда. Донесена одлука о поништењу поступка предметне јавне набавке је поротивзаконита и као таква не може остати на снази.

1) Група понуђача "Ројал компани" д.о.о. Бијељина и "МБ Монт Инвест" д.о.о. Угљевик чији је представник "Ројал компани" д.о.о. Бијељина у својој жалби наводи да потврде које је доставила група понуђача "Интер-градња" д.о.о. Угљевик и "Топ Спорт" Бијељина, нису у складу са предметном набавком.

Уговорни орган је тачком 3.4. која се односи на Техничку и професионалну способност предвидио следеће: "Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) извршеног уговора на истим или сличним пословима као што су послови који су предмет набавке, за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, минималне финаснијске вриједности 70.000,00 КМ (без ПДВ- а).

Из садржине достављене потврде која се односи на Набавку намјештаја за опремање зграде Општине у Ливну, у вриједности уговора од 172.434,470 КМ, јасно се види да је предмет реализованог посла сличан предмету јавне набавке, те по овом основу група понуђача "Интер- градња" д.о.о. Угљевик и "Топ Спорт" д.о.о. Бијељина, ни у ком случају не може бити елиминисана по овом основу, посебно уколико се узме у обзир чињеница да је по првој одлуци и сам Уговорни орган прихватио ову потврду као сличне послове јер је и сама ТД прописана на такав начин да је поред истих послова могућа реализација сличних послова предметној набавци. Из реченог је очигледно да је ријеч о пословима уређења и опремања те се неспорно може утврдити да је група понуђача испунила овај услов сходно тачки 3.4.1 под а.) као и одредбама члана 7. став 4. тачка а) упутства за припрему тендерске документације и понуда.

2) - Даље, група понуђача "Ројал компани" д.о.о. Бијељина и "МБ Монт Инвест" д.о.о. Угљевик чији је представник "Ројал компани" д.о.о. Бијељина у својој жалби наводи да група понуђача доо "Интер-градња" Угљевик и "Топ Спорт нуди ЛЕД ТЕЛЕВИЗОР а не ВИДЕО БИМ, а све то је закључио на основу цијене која је наведена у понуди и која никако не може бити цијена за ВИДЕО БИМ.

ЗЈН нуди слободу и формирање цијена понуђачима на самосталан начин, а чак и да је дошло до грешке приликом формирање јединичне цијене код понуђача, свакако би ишло на његову штету, што нема никакве везе ни са Уговорним органом ни са осталим понуђачима који су учествовали у предметном поступку јавне набавке.

**** 1) Понуђач "Кони&Компјутерс" д.о.о. Бијељина у својој жалби наводи даје у референци листи понуђач Топ Спорт успјешно реализовао уговор чији је предметна набавка намјештаја за опремање зграде општине Ливно број:02-05-1573/18 укупне вриједности у висини од 172.434,60 КМ са ПДВ-ом и уз овај списак Потврду о успјешно извршеној испруци број 02-05-1573/18 од 04.02.2019. године Општине Ливно у којој потврди је наведено како је предузеће доо Топ-Спорт Бијељина успјешно реализовао уговор у поступку јавне набавке укупне вриједности у висини од 172.434,60 КМ 02-05-1573/16 од 20.10.2016. године укупне вриједности у висини 172.434,60 КМ. Уз то је још наведено како је назначена роба испоручена закључно са 14.09.2018. године те да испоручена роба у цјелости одговара прописаним стандардима и правилима којима се утврђује квалитет, чврстоћа и састав матријала.**

Из сопствене понуде видно је да на потврди о успјешној испоруци направљен пропуст у смислу датума закључења уговора од стране Уговорног органа Општине Ливно гдје је умјесто 10.08.2018. године уписан датум 20.10.2016. године. У потврди такође стоји датум када је извршена испорука 14.09.2018. године...а упркос формалном пропусту уговорног органа, у оба случаја је видно даје предметна испорука извршена у периоду мањем од 5 година, тако да овај формални недостатак никако не би требао бити разлога за елиминацију понуђача, посебно јер Уговорни орган има могућност да се обрати понуђачу и затражи од њега да достави уговор на увид у циљу утврђивања чињеничног стања. А простом математиком је могуће утврдити да је вриједност 174.434,60 КМ далеко већа од захтјеваних 70.000,00 КМ без ПДВа, било даје ријеч о вриједности израженој са ПДВ-ом или без ПДВ-а. (доказ Уговор о набави радова на пројекту "Набавка намјештаја за опремање зграде Општине у Ливну" из кога се јасно види када је закључен и да вриједност уговора са ПДВ-ом износи 174.434,60 КМ.).

2) Када је у питању период важења понуде, гдје се наводи да период важења понуде морају важити 120 дана, и гдје се наводи да није правилно попуњен образац јер је назначено да понуда мора важити 120 дана да група понуђача "Интер-градња" д.о.о. Угљевик и "Топ Спорт" д.о.о. Бијељина је навела да понуда важи 123 дана тј до 23.08.2020. године. У ТД је наведено да понуде морају важити 120 дана, што значи да не смију важити мање од 120 дана, а то што је понуђач дао додатна три дана, свакако нема елиминаторни карактер. Исто тако, нигдје не стоји да понуде не смију важити ни дана дуже, него стоји да морају 120

дана...што се подразумева да мање није дозвољено али 120 + 3?! и ако постоји негативан ефекат има га понуђач, а не Уговорни орган.

3) Везано за жалбени навод за увјерење о оспособљености за самосталан и безбједан рад за кориштење конференцијског система издато од фирме Елтрон д.о.о Бања Лука ни у ком случају не може бити основан, јер је опште позната чињеница за добијење било ког сертификата потребно је да лице прође одређени вид обуке и усвоји одређена знања сходно увјерењу/сертификату за који се квалификује и да би га лице на чије име гласи могло добити потребно је да покаже задовољавајуће знање те самим тим лице које посједује ово увјерење итекако је усвојило знање за кориштење конференцијског система. Исто тако, у дјелу гдје се наводи да се као доказ о стручности из ове обалсти има сматрати сертификат а не увјерење....питамо се, па шта је то сертификат ако не писмено увјерење/потврда којом се доказује одређена стручност односно у конкретном случају оспособљеност радика за кориштење конференцијског система?! То што се понуђач "Кони&Компјутерс" бави незаконитим радњама како би дошао до Уговора, те овим путем настоји нарушити "интегритет" фирме Елтрон и оспорити увјерења која издаје, никако није у духу јавних набавки и свакако је предмет неке друге расправе. А колико је нама познато на курс се иде и да би се добио и сертификат а не само увјерење како то наводи понуђач "Кони&Компјутерс" д.о.о. Бијељина.

4) Даље, се наводи да група понуђача д.о.о. "Интер-градња" д.о.о. Угљевик и д.о.о. "Топ Спорт" Бијељина има закључен уговор о раду на одређено радно вријеме са лицем Владо Будеша на период од 01.04.2020. године до 30.04.2020. године је једноставно утврдити будућу неизвјесну околност хоће ли иста група понуђача имати на располагању особље потребно ради успјешне реализације посла из предмете јавне набавке.

Овдје је видно да се понуђач "Кони&Компјутерс" д.о.о Бијељина бави предвиђањем, које итекако није тачно....јер тренутно чињенично стање је да радник Владо Будеша потписао нови уговор на шест мјесеци, те тренутно има потписан уговор до 31.10.2020. године, који ће се и даље продужавати. Исти радник, је упознат са могућношћу добијања посла, тако даје мала вјероватноћа да неће бити присутан приликом реализације посла, чак и када више не би био запослен у фирми, јер постоје и други видови осигурања и ангажовања радника који би гарантовали да лице чије су квалификације у понуди, буде стално пристуно током реализације уговора. А то што је човјек запослен на мјесту зидар, никако није мјерило да ли зна или не зна да користи конференцијски систем јер управо из тих разлога постоје обуке и оспособљавање радника. Ово је само доказ да фирма "Интер-градња" д.о.о. Угљевик, брине о својим радницима, и стално ради на усавршавању и оспособљавању својих радника у циљу стимулације радника. И на крају, и оно најбитније....уговорни орган није навео да радник мора имати уговор закључен на 120 дана, на 180 дана, уговор на одређено...него једноставно стоји уговор о раду, ако је сертифицирани радник у радном односу код понуђача, а ако није достави основ располагања (уговор о дјелу, уговор о допунском раду)...те смо ми као група понуђача која располаже радником захјеване стручне квалификације и доставили тренутни види располагања (Уговор на одређено радно вријеме, у конкретном случају до 30.04.2020. године)

5) Да је група понуђача пропустила правилно попунити образац за достављање понуда-Анекс 2 у дијелу који се односи на попуњавање поља предвиђеног за унос података о сваком члану групе понуђача, није тачан. Овај навод није тачан из разлога што је на мјесту прије унијет податак о представнику групе понуђача, па би уписивања у даље рубрике било сувишно.

6) Жалбени навод који се односи на на Образац за цијену понуде-Анекс 3 гдје нити у једном пољу није назначена валута конвертибилана марка (КМ). Овај навод ни у ком случају не може бити основан. Уговорни орган наводи да све цијене морају бити изражене у конвертибилним маркама, а понуђачи који своје понуде доставе у некој другој валути биће неприхватљиве и као такве одбачене. Овдје је јасно да уговорни орган признаје КМ валуту и цијена као таква (изражена у КМ) се и подразумјева. У случају да цијена буде изражена у некој другој валути, понуда ће бити одбачена, или уколико је понуђач изрази у некој другој а захтјевана је КМ, понуђач је сам себи проузроковао штету.

На основу свега речног, видно је да је Уговорни орган је флагрантно повриједио одредбе члана 3. ЗЈН те имајући у виду све горе наведено, водећи се принципом законитости и материјалне истине, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји жалбу у цјелости као основану и предмет врати у фазу поновног прегледа и оцјене понуда и Уговор додјели једном квалификованом понуђачу а то је група понуђача "Интер-грађа", д.о.о. Угљевик и д.о.о. "Топ-Спорт" Бијељина чији је представник групе понуђача "Интер-градња" д.о.о. Угљевик.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те поништи оспорену одлуку или да предмет врати на поновни поступак Уговорном органу.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-19/20 од 12.06.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1432/20 од 18.06.2020. године.

У Изјашњењу се истиче :

Општинска управа Општине Угљевик, покренула је поступак јавне набавке радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик у згради општинске управе општине Угљевик путем отвореног поступка, за које је дана 25.03.2020. године на Порталу јавних набавки објавила обавјештење о набавци број: 894-1-3-31-3-31/20.

У предметном поступку Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-19/20, од 1.05.2020. године, а на основу приједлога комисије о избору најповољнијег понуђача. На предметну одлуку је изјављена жалба од стране три понуђача, и то: „Монт-градња“, д.о.о. Угљевик; групе понуђача „Ројал компани“ д.о.о. Бијељина и „МВ Монт-Инвест“ д.о.о. Угљевик чији је представник „Ројал компани“ д.о.о. Бијељина и понуђач „Кони & Компјутер“ д.о.о. Бијељина.

Уговорни орган је поступајући по жалбама назначених понуђача донио Одлуку број: 02-404-19/20 од 24.05.2020. године којом су исте жалбе дјелимично, у одређеним сегментима, усвојене и предметни поступак набавке поништио.

Група понуђача Интер-градња д.о.о. Угљевик и „Топ спорт“ д.о.о. Бијељина чији је представник понуђач „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик је дана 09.06.2020. године изјавио жалбу оспоравајући Одлуку број: 02-404-19/20 од 24.05.2020. године због како наводи погрешне примјене одредби Закона о јавним набавкама БиХ и погрешне примјене материјалног права.

По пријему жалбе овај Уговорни орган је обуставио поступак.

Затим је овај уговорни орган приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе у складу са одредбом члана 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ /даље у тексту: ЗЈН БиХ/ и утврдио да је жалба понуђача благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Након што су назначене претпоставке преиспитане, а увидом у документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај уговорни орган је мишљења да је жалба неоснована, те у складу с одредбом члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, исту заједно с овим Изјашњењем и потпуном документацијом везаном за предметни поступак јавне набавке прослеђујемо Канцеларији за разматрање жалби, филијала Бања Лука.

Жалбени навод како се из садржине достављене потврде у понуди групе понуђача „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик и „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина чији је представник „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик а која потврда се односи на Набавку намјештаја за опремање зграде Општинске Ливно, у вриједности уговора од 172.434,47 КМ, јасно види да је предмет реализованог посла сличан предмету јавне набавке, те по овом основу група понуђача „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик и „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина чији је представник „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик, ни у ком случају не може бити елиминисана по овом основу је ирелевантан обзиром на чињеницу да је ожалбеном Одлуком уговорног органа број: 02-404-19/20 од 24.05.2020. године правилно утврђено да предметна потврда о успјешно извршеној испоруци број 02-05-1573/18 од 04.02.2019. године општина Ливно коју је доставила предметна група понуђача садржи недостатке како у дијелу који се односи на податке о вриједност уговора без зарачунатог ПДВ-а тако и недостатке у дијелу који се односи на податке о Уговору о успјешно реализованим пословима, тј. податке о броју и датуму уговора гдје је утврђена неусаглашеност назначеног броја уговора о набавци намјештаја за опремање зграде општине Ливно у Списку извршених уговора понуђача д.о.о. „Топ-Спорт“ Бијељина гдје је назначен уговор број 02-05-1573/18 са подацима у Потврди о успјешно извршеној испоруци издатој од стране примаоца услуге, уговорног органа општине Ливно гдје је тај уговор назначен са бројем 02-05-1573/16 од 20.10.2016. године.

Такође ирелевантан је и жалиочев жалбени навод у коме он наводи да су неосноване тврдње изнијете у раније поднјетој жалби групе понуђача „Ројал компани“ д.о.о. Бијељина и „МВ Монт-Инвест“ д.о.о. Угљевик чији је представник „Ројал компани“ д.о.о. Бијељина а које се односе на цијене ВИДЕО Б1М- а из понуде групе понуђача „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик и „Топ спорт“ д.о.о. Бијељина чији је представник понуђач „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик обзиром на чињеницу да је у ожалбеној Одлуци број: 02-404-19/20 од 24.05.2020. године Уговорни орган утврдио да је овај дио понуде предметне групе понуђача правилан и израђен на темељу важећих одредби ЗЈН-а БиХ а које одредбе се односе на висину цијене појединих ставки у понуди понуђача и то у ставки ИВ Електроинсталације и опрема, Слаба струја тачка 6. Образца за цијену понуде - Анекс 3.

Неоснован је жалбени навод како је Потврда о успјешно извршеној испоруци број 02-05-1573/18 од 04.02.2019. године општина Ливно, у дијелу који се односи на податке о вриједности уговора без ПДВ-а, достављена у складу са условима дефинисаним у тачки 3.4. Техничка и професионална способност подтачка 3.4.2. под а) а којом тачком је прописано да ће се Оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити на основу доказа прописаних чланом 51. став 1); тачка а) и тачка б) Закона о јавним набавкама и то:

а) Списак извршених уговора о извршеним истим или сличним пословима као што су послови који чине предмет набавке у посљедњих 5 (пет) година, рачунајући од дана објаве обавјештења о набавци, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од двије године. Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити оригинал или овјерене копија потврда које је издао наручилац (крајњи прималац), а које обавезно садрже:

- назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- предмет уговора
- вриједност уговора, без зараћунатог ПДВ-а,
- вријеме и мјесто извршења уговора;
- наводе о уредно извршеном уговору.,

обзиром да је ожалбеном Одлуком број 02-404-19/20 од 24.05.2020. Уговорног органа јасно и недвосмислено утврђено како потврда о успјешно извршеној испоруци број 02-05-1573/18 од 04.02.2019. године општина Ливно коју је доставила предметна група понуђача садржи податак о висини новчане вриједности уговора заједно са ураћунатим ПДВ-ом а тачком 3.4. подтачка 3.4.2. ТД је изричито и прецизно захтјевано да потврда коју издаје крајњи купац мора садржати вриједност уговора без зараћунатог ПДВ-а, односно истом ожалбеном Одлуком је утврђено да у понуди ове групе понуђача постоји неусаглашеност назначеног броја уговора о набавци намјештаја за опремање зграде општине Ливно у Списку извршених уговора понуђача д.о.о. “Топ-Спорт” Бијељина гдје је назначен уговор број 02-05-1573/18 а у Потврди о успјешно извршеној испоруци издатој од стране примаоца услуге, уговорног органа општине Ливно тај уговор је број 02-05-1573/16 од 20.10.2016. године

чиме је понуда ове групе понуђача у назначеном дијелу очигледно нејасна а што је чини непотпуном а тачком 4.2. Садржај понуде, подтачка 4.2.2. ТД гдје је прописано шта најмање понуда мора садржавати те да ће ПОНУДА ПОНУЂАЧА БИТИ ОДБАЧЕНА У СЛУЧАЈУ ДА~ ПОНУЂАЧ НЕ ДОСТАВИ ТРАЖЕНЕ ДОКУМЕНТЕ ИЗ ТАЧКЕ 4.2.2. ТД ИЛИ ИХ ДОСТАВИ НА НЕПОТПУН И НЕПРОПИСАН НАЧИН, а што је у конкретном случају предметна група понуђача учинила доставивши претходно назначена документа са горе наведеним збуњујућим садржајем па је сходно томе примјеном одредбе тачке 4.2.2. ТД исту понуду ваљало одбацити као непотпуну и назначену групу понуђача дисквалификовати из даљег поступка додјеле уговора, па према свему предње наведеном и овај жалбени навод ваља одбити као неоснован јер је поступак јавне набавке строго формалан и не допушта никаква одступања сем оних дефинисаних тендерском документацијом.

Неоснован је жалбени навод како је жалилац у својој понуди, на страни 20. правилно попунио Образац за достављање понуде - Анекс 2 у дијелу који се односи на рок важења понуде јер је уговорни орган у ожалбеној Одлуци правилно утврдио да је жалилац назначио као последњи дан рока важења своје понуде датум 11.08.2020. године а дан од када се рачуна период важења понуде, тј. дан када је истекао рок за достављање понуде је био 13.04.2020. године па је простом математичком операцијом утврђено даје овај понуђач у својој понуди одредио временски рок који излази из утврђеног оквира од 120 дана а који временски период је одређен тачком 4.9. Тендерске документације и као такав дефинисан да се прецизно унесе у Образац за достављање понуде - Анекс 3 сходно чему је јасно и надвосмислено утврђено како је жалилац исти овај документ, тј. Образац за достављање понуде — Анекс 2 попунио супротно одредбама како тачке 4.9. Рок важења понуде Тендерске документације тако и супротно одредбама тачке 4.2. Садржај понуде, подтачка 4.2.2. ТД којом тачком је прописано шта најмање понуда мора садржавати те да ће ПОНУДА ПОНУЂАЧА БИТИ ОДБАЧЕНА У СЛУЧАЈУ ДА ПОНУЂАЧ НЕ ДОСТАВИ ТРАЖЕНЕ ДОКУМЕНТЕ ИЗ ТАЧКЕ 4.2.2. ТД ИЛИ ИХ ДОСТАВИ НА НЕПОТПУН И НЕПРОПИСАН НАЧИН а што је у конкретном случају предметна понуда понуђача и учинила па је сходно томе њихову понуду ваљало одбацити као непотпуну. Према свему предње наведеном у овоме дијелу уговорни орган самтра предметни жалбени навод ваља одбити као неоснован као и саму жалбу те потврдити ожалбену Одлуку у цјелости.

Жалбени навод како је жалилац у сврху доказивања испуњавања услова из одредбе тачке 3.4. Техничке и професионалне способности подтачка 3.4.1. под б) а у складу са одредбом тачке 3.4.2. под б) доставио Сертитикат о стеченом стручном знању за кориштење конференцијског система којим доказује да је његов запослени радник оспособљен за кориштење конференцијског ситема и за преношење стручног знања из дате области на запослене службенике уговорног органа је у цјелости неоснован обзиром да је Уговорни орган ожалбеном Одлуком утврдио даје жалилац у сврху испуњавања напријед назначеног услова доставио Увјерење о оспособљености за самосталан и безбједан рад на кориштењу конференцијског система које се односи на лице Будеша Владо издато од стране фирме "Елрон" д.о.о. Бања Лука која се бави пројектовањем, надзором и консалтингом заштите на раду и заштите од пожара а наведено увјерење се не може сматрати валидним у сврху испуњавања услова прописаног назначеном одредбом подтачке 3.4.2. Тендерске документације јер је Увидом у предметно Увјерење јасно уочљиво даје исто издато на основу Правилника о начину и поступку оспособљавања за безбједан и здрав рад ("Сл.

гласник СР”, бр. 42/11) као и на основу Закона о заштити на раду (“Сл. гласник РС” бр. 01/08) чиме се даље долази до закључка да овакав акт нема везе са стручним знањима и квалификацијама за кориштење конференцијског система па је сходно томе понуду жалиоца ваљало одбацити као неуредну и исту групу понуђача дисквалификовати из даљег поступка додјеле уговора, тј. предметну набавку поништити. Према свему предње наведеном у овоме дијелу уговорни орган самтра да предметни жалбени навод ваља одбити као неоснован као и саму жалбу те потврдити ожалбену Одлуку у цјелости.

Ирелевантан је жалбени навод како је предметна група понуђача у сврху доказивања испуњавања услова техничке и професионалне способности из члана 51. став 1. тачка б) ЗЈН-а БиХ утврђене одредбом тачке 3.4. подтачка 3.4.2. под б) Тендерске документације а који се односи на уговор о правном основу ангажовања сертификованог радника за кориштење конференцијског система доставила адекватна документација обзиром на предње наведену чињеницу да је ожалбеном Одлуком утврђено да ангажовано лице по уговору о раду на недоређено вријеме, Владо Будеша, не посједује Сертитикат о стеченом стручном знању за кориштење конференцијског система којим доказује да је исти оспособљен за кориштење конференцијског ситета и за преношење стручног знања из дате области на запослене службенике уговорног органа.

Ирелевантан је и жалиочев жалбени навод у коме он наводи да су неосноване тврдње изнијете у раније поднијетој жалби понуђача „Кони & Компјутерс“ д.о.о. Бијељина а којима исти наводи како је група понуђача „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик и „Топ спорт“ д.о.о. Бијељина чији је представник понуђач „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик пропустила правилно попунити Образац за достављање понуда - Анекс 2 у дијелу који се односи на попуњавање поља предвиђеног за унос података о сваком члану групе понуђача обзиром на чињеницу да је у ожалбеној Одлуци број: 02-404-19/20 од 24.05.2020. године Уговорни орган утврдио да је тај дио понуде предметне групе понуђача правилан и израђен на темељу важећих одредби ЗЈН-а БиХ а који дио се односи на унос података о преосталим члановима групе понуђача у Образцу за достављање понуде - Анекс 2.

Жалбени навод како је жалилац правилно попунио Образац за цијену понуде - Анекс 3 у дијелу који се односи на унос података о валути у којој су изражене како појединачне цијене свих ставки тако и укупна цијена понуде је неоснован обзиром на чињеницу да је уговорни орган у ожалбеној Одлуци утврдио да предметна група понуђача „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик и „Топ спорт“ д.о.о. Бијељина чији је представник понуђач „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик, у Образацу за цијену понуде - Анекс 3 своје понуде, нити у једном пољу није назначила валуту конвертибилна марка (КМ) у којој је изражена цијена њене понуде чиме је начинила очигледан пропуст који је Комисија уговорног органа предвидјела а који пропуст њену понуду чини невалификованом обзиром да је у под тачком 1. у напомени Образаца за цијену понуде - Анекс 3 изричито назначено како све цијене унијете у Образац за цијену понуде - Анекс 3 морају бити у КМ па је исту сходно тачки 4.2.2. ТД ваљало одбацити као неуредну јер је овом тачком ТД прописано да ће ПОНУДЕ ПОНУЂАЧА БИТИ ОДБАЧЕНЕ У СЛУЧАЈУ ДА ИСТИ НЕ ДОСТАВЕ ТРАЖЕНЕ ДОКУМЕНТЕ ИЗ ТАЧКЕ 4.2.2, ТД ИЛИ ИХ ДОСТАВЕ НА НЕПОТПУН И НЕПРОПИСАНИ НАЧИН јер је у конкретном случају ријеч о пропусту који представља разлог за дисквалификацију из даљег поступка додјеле уговора обзиром на карактер пропуста који је значајан и огледа се

у не означавању новчане валуте у којој су изражене како појединачне тако и укупна цијене понуде предметне групе понуђача. Према свему предње наведеном у овоме дијелу уговорни орган самтра да предметни жалбени навод ваља одбити као неоснован као и саму жалбу те потврдити ожалбену Одлуку у цјелости.

Према свему предње наведеном предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије предметну жалбу у цјелости као неосновану те у цјелости потврди Одлуку уговорног органа број 02-404-19/20 од 24.05.2020. године којом је поништен поступак предметне набавке радова на уређењу и опремању нове сале Скупштине општине Угљевик у згради општинске управе општине Угљевик.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Наведене жалбене наводе које је уговорни орган сматрао у свом изјашњењу ирелевантним, а на основу којих и није засновао оспорену одлуку, овај орган их неће цијенити јер су они безпредметни у конкретном поступку.

Увидом у ТД-у на основу наведеног првог жалбених навода жалиоца како наводи: „тачком 3.4. која се односи на Техничку и професионалну способност предвидио следеће: "Успјешно искуство на реализацији 1 (једног) извршеног уговора на истим или сличним пословима као што су послови који су предмет набавке, за период не дужи од пет година или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године, минималне финаснијске вриједности 70.000,00 КМ (без ПДВ-а)“ те увидом у понуду жалиоца установљено је како и сам жалилац образлаже: „Из садржине достављене потврде која се односи на Набавку намјештаја за опремање зграде Општине у Ливну, у вриједности уговора од 172.434,470 КМ, јасно се види да је предмет реализованог посла сличан предмету јавне набавке, те по овом основу група понуђача "Интер-градња" д.о.о. Угљевик и "Топ Спорт" д.о.о. Бијељина, ни у ком случају не може бити елиминисана по овом основу, посебно уколико се узме у обзир чињеница да је по првој одлуци и сам Уговорни орган прихватио ову потврду као сличне послове јер је и сама ТД прописана на такав начин да је поред истих послова могућа реализација сличних послова предметној набавци. Из реченог је очигледно да је ријеч о пословима уређења и опремања те се неспорно може утврдити да је група понуђача испунила овај услов сходно

тачки 3.4.1 под а.) као и одредбама члана 7. став 4. тачка а) упутства за припрему тендерске документације и понуда“.

Дакле, из наведене потврде се види да је иста у складу са законским одредбама те да садржи све елементе као што је и прописано ТД-ом, односно да се иста односи на сличне послове, те да је од тражене минималне финансијске вриједности (70.000, 00КМ без ПДВ-а) у потврди наведено да је реализовани уговор више него duplo реализован од постављеног финансијског минимума, што говори да је по том основу испунио тражени услов ТД-ом, те да уговорни орган није прецизније одредио шта значе слични уговори, а обзиром да је предмет набавке и опремање намјештајем, онда се може констатовати да се у конкретном случају може оваква врста послова поистовјетити са сличним пословима предметне набавке.

Тумачење уговорног органа како наводи: „потврда се односи на Набавку намјештаја за опремање зграде Општине Ливно, у вриједности уговора од 172.434,47 КМ, јасно види да је предмет реализованог посла сличан предмету јавне набавке, те по овом основу група понуђача “Интер-градња” д.о.о. Угљевик и “Топ Спорт” д.о.о. Бијељина чији је представник “Интер-градња” д.о.о. Угљевик, ни у ком случају не може бити елиминисана по овом основу је ирелевантан обзиром на чињеницу да је ожалбом Одлуком уговорног органа број: 02-404-19/20 од 24.05.2020. године правилно утврђено да предметна потврда о успјешно извршеној испоруци број 02-05-1573/18 од 04.02.2019. године општина Ливно коју је доставила предметна група понуђача садржи недостатке како у дијелу који се односи на податке о вриједност уговора без зарачаног ПДВ-а тако и недостатке у дијелу који се односи на податке о Уговору о успјешно реализованим пословима, тј. податке о броју и датуму уговора гдје је утврђена неусаглашеност назначеног броја уговора о набавци намјештаја за опремање зграде општине Ливно у Списку извршених уговора понуђача д.о.о. “Топ-Спорт” Бијељина гдје је назначен уговор број 02-05-1573/18 са подацима у Потврди о успјешно извршеној испоруци изdatoј од стране примаоца услуге, уговорног органа општине Ливно гдје је тај уговор назначен са бројем 02-05-1573/16 од 20.10.2016. године“, не може се прихватити исправним јер и да је наведени уговор са ПДВ-ом, што није тражено, много је већи износ од постављеног услова. Друго оспоравање, које се односи на број и вријеме уговора се такође не може прихватити јер и да је спорни датум (20.10.2016. година), исти се може прихватити јер није дужи од реализације како је постављено ТД-ом (не дужим од пет година), стим што је уговорни орган морао тражити појашњење оспорење потврде обзиром да је понуђач доставио потврду и списак реализованих уговора који су били услов ТД-а.

Дакле, у колико уговорни орган из приложене потврде не може тачно и поуздано утврдити садржај текста или можда сумња у валидност потврде, може тражити провјеру тог документа од надлежне установе која је исти издала.

У конкретном случају, ако је постојала сумња у валидност потврде, уговорни орган је могао затражити појашњење исте и тако констатовати право чињенично стање. Овим радњама се неби мјењала понуда што би наравно чинило повреду поступка, већ само отклањање спорног и нејасног дијела документа.

Жалбени навод који гласи: „Када је у питању период важења понуде, гдје се наводи да период важења понуде морају важити 120 дана. и гдје се наводи да није правилно попуњен образац јер је назначено да понуда мора важити 120 дана да група понуђача "Интер-градња" д.о.о. Угљевик и "Топ Спорт" д.о.о. Бијељина је навела да понуда важи 123 дана тј до 23.08.2020. године. У ТД је наведено да понуде морају важити 120 дана, што значи да не смију важити мање од 120 дана, а то што је понуђач дао додатна три дана, свакако нема елиминаторни карактер. Исто тако, нигдје не стоји да понуде не смију важити ни дана дуже, него стоји да морају 120 дана...што се подразумева да мање није дозвољено али 120 + 3?! и ако постоји негативан ефекат има га понуђач, а не Уговорни орган“, овај орган сматра основаним јер је жалилац у својој понуди поставио и већи услов него што је то тражено ТД-ом, односно важење понуде није смијело бити мање од 120 дана како се наводи а сваки број дана преко траженог је сопствени ризик понуђача који може ићи само на његову штету (у случају промјена цијена на тржишту и сл.).

Жалбени навод који се односи на : „... увјерење о оспособљености за самосталан и безбједан рад за кориштење конференцијског система издато од фирме Елtron д.о.о Бања Лука ни у ком случају не може бити основан, јер је опште позната чињеница за добијење било ког сертификата потребно је да лице прође одређени вид обуке и усвоји одређена знања сходно увјерењу/сертификату за који се квалификује и да би га лице на чије име гласи могло добити потребно је да покаже задовољавајуће знање те самим тим лице које посједује ово увјерење итекако је усвојило знање за кориштење конференцијског система“, овај орган сматра основаним јер је увидом у понуду жалиоца на страни 96. установио да је достављен докуменат под називом „Увјерење о оспособљености за самосталан и безбједан рад за кориштење конференцијског система“ бр. 277-002-4/2020 од 06.04.2020. године у којем се каже да је издат на име Будеша Владо, запосленог у Интер-Градњи, Угљевик.

Дакле, у колико се сматра у валидност одређеног документа, онда се исти мора побијати чињеничним стањем тако што ће га надлежни орган ставити ван снаге, стим што је то терет доказивања на ономе ко у исти сумња. То говори, ако је уговорни орган мислио да овај докуменат није валидан онда је то морао и доказати чињеницама а не исти побијати на основу индиција или евентуалне сумње.

За овај орган, сваки докуменат је валидан док се не докаже супротно. Сам назив „сертификат“ и није прецизније дефинисан ТД-ом, која форма, текст и сл. морају бити, тако да је остављена могућност понуђачима да приложе оно чим располажу везано за тражени услов. Као у предходном дијелу тако и у овом жалбеном наводу, уговорни орган је могао тражити појашњење у смислу валидности и исправности документа Стога је овај жалбени навод основан.

Према жалбеном наводу који се односи на неправилно поуњавање Анекса 3.

у смислу попуњавања цијена у рубрикама назначеним те да није унесена валута у исте, овај орган је извршио увид у ТД-у у установио да је у приложеном образцу „Анекс 3.“ који је саставни дио ТД-а назначено у колони „јед. цијена са урачунатим попустом без ПДВ-а“ и колона „укупна цијена са урачунатим попустом без ПДВ-а“ дакле није ни наведено обавезно

обиљежавање валуте већ само износа. У истом документу у „Напомени“ стоји: „1 цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена“.

Дакле у понуди жалиоца, наведене колоне су попуњене и стављена је цијена како је то и тражено у самој „напомени“ а сама ријеч да су „цијене изражене у КМ“ како пише у напомени спорног образаца говори да не може довести до одређене забуне у смислу цијене понуде жалиоца.

Даље, ако се из другог документа може видети смисао и садржај оспореног документа а исти је у складу са траженим условима, онда се такав пропуст може сматрати мањим одступањем па се из тог формалног недостатка понуда не може одбацити и ако је поступак јавне набавке строго формалан поступак, јер исти не смије прећи у формализам. Увидом у понуду на образцу „Анекс 2.“ прецизно и јасно су изражене цене понуде где је обиљежено и изражена валута у „КМ“, што не може довести уговорни орган у заблуду ако дође до реализације уговора по таквој понуди. Стога је овај жалбени навод основан.

Стога ће у поновљеном поступку, уговорни орган, слѣдити сугестије и мишљење овога органа, користити своје дискреционо право и у складу са законским и подзаконским актима довести овај поступак јавне набавке до краја

Слѣдом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137